

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O PRYZYCNANIE DOTACJI

w ramach projektu „Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej Obszaru Rybnickiego”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 – Oś Priorytetowa IX *Włączenie społeczne*, Działanie 9.3 *Rozwój ekonomii społecznej w regionie* Poddziałanie 9.3.1 *Wsparcie sektora ekonomii społecznej – projekty konkursowe*.

Nazwa pomysłu / przedsiębiorstwa społecznego:

Wnioskowana kwota wsparcia:

Deklaracja bezstronności

Oświadczam, że w przypadku niniejszego wniosku:

- a) nie jestem stroną ani nie pozostaję z co najmniej jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa lub obowiązki;
- b) jako osoba do zatrudnienia lub członek organu zarządzającego podmiotu składającego wniosek nie jest wykazany mój małżonek ani moi krewni lub powinowaci do drugiego stopnia oraz nie jest wykazana osoba związana ze mną z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli oraz nie jest wykazana osoba pozostająca wobec mnie w stosunku nadrzędności służbowej;
- c) nie uczestniczyłem w procesie wypracowania wniosku.

Imię i nazwisko		Data i podpis	
-----------------	--	---------------	--

KRYTERIA OCENY BIZNESPLANU				
Lp.	Nazwa kryterium	Przyznana punktacja	Wskazówki odnośnie oceny	Uzasadnienie oceny merytorycznej
I.	WYKONALNOŚĆ PRZEDSIĘWZIĘCIA	0-17		
1.	Kryterium racjonalności założeń	0-11		
1.1	Analiza wskazuje, że na rynku znajduje się zapotrzebowanie	0-4	Ocenie podlega diagnoza sytuacji rynkowej dla wdrażanego produktu/usługi. Czy wnioskodawca	



	na planowane usługi.		posiada argumenty świadczące o realnej potrzebie na rynku, uwzględniając miejsce prowadzenia działalności. Czy argumenty te są mierzalne i wiarygodne? Czy wnioskodawca zna swój rynek i przewiduje kierunek jego rozwoju? Czy były podejmowane praktyczne działania w zakresie uruchomienia/ przetestowania usługi, które wskazują na potrzeby klientów (np. w ramach działalności odpłatnej, nierejestrowanej, działalności w innym podmiocie)?	
1.2	Plan określa ambitne i adekwatne zamierzenia odpowiadające na potrzeby.	0-2	Czy założenia związane z misją/wizją oraz cele przedsięwzięcia są spójne i prowadzą do rozwoju przedsięwzięcia?	
1.3	Plan określa konstruktywne wnioski z analizy grupy klientów.	0-2	Czy wnioskodawca właściwie zdiagnozował swoje grupy klientów? Czy ma przydatne biznesowo informacje o wybranych grupach? Czy pojawiają się wnioski możliwe do wykorzystania przy konstruowaniu produktu?	
1.4	Plan określa konstruktywne wnioski z analizy konkurencji.	0-3	Czy wnioskodawca zna ofertę konkurencji, zarówno pośrednią jak i bezpośrednią? Czy wnioski z przeprowadzonej analizy wskazują co może być przewagą planowanego przedsięwzięcia?	
2.	Kryterium oceny planowanych usług i produktów	0-6		
2.1	Proponowane produkty odpowiadają na potrzebę odbiorców.	0-3	Czy opis produktu uwzględnia wnioski płynące z diagnozy, analizy grup odbiorców i konkurencji? Czy produkt/usługą są właściwie opisane i zrozumiałe? Czy produkt/usługa mogą być wartościowe/ atrakcyjne dla klientów?	
2.2	Określone są adekwatne	0-3	Czy wnioskodawca zaplanował kanały dystrybucji	

	sposoby dystrybucji, promocji i komunikacji.		(sprzedaży) i czy są one adekwatne do proponowanej oferty? Czy promocja i komunikacja zostały zaplanowane i są właściwie dobrane do planowanych usług/produktów?	
II.	ZASOBY KADROWE I ORGANIZACYJNE	0-10		
1.	Czy wnioskodawca utrzymał miejsca pracy w ramach dotychczasowego wsparcia OWES?	0-3	Czy wnioskodawca korzystał z dotacji na utworzenie miejsc pracy w OWES? Jaki jest aktualny stan zatrudnienia? Czy miejsca te zostały utrzymane? Jeśli tak, w jakim wymiarze? Jeśli nie, dlaczego?	
2.	Potencjał osobowy kadry planowanej do zatrudnienia i kadry zarządzającej.	0-3	Czy planowane stanowiska są wystarczające do prowadzonej działalności? Czy osoby planowane do zatrudnienia, ich umiejętności i doświadczenie pozwolą na właściwą realizację zadania lub czy kompetencje te mogą zostać sprawnie uzupełnione, np. w ramach szkoleń OWES? Czy potencjał kadry zarządzającej jest wystarczający do realizacji przedsięwzięcia?	
3.	Potencjał i zasób techniczny wykorzystany do realizacji przedsięwzięcia, w tym ocena zasobu lokalowego prowadzonej działalności.	0-2	Czy wnioskodawca posiada zasoby (lokal, ruchomości) potrzebne do realizacji zadania lub czy zasoby te zostaną osiągnięte poprzez dotację inwestycyjną lub z innych źródeł? Czy wnioskodawca posiada adekwatny do planowanego przedsięwzięcia lokal lub posiada porozumienie dotyczące pozyskania konkretnego obiektu?	
4.	Kluczowi partnerzy i odbiorcy oferty.	0-2	Czy wnioskodawca określił kluczowych partnerów (np. dostawców, podmioty współpracujące, zleceniobiorców) wspierających realizację przedsięwzięcia? Czy wśród partnerów znajdują się przyszli klienci? Czy wnioskodawca posiada listy intencyjne osób/firm zamierzających korzystać z usług przedsiębiorstwa?	

III.	RACJONALNOŚĆ EKONOMICZNA PRZEDSIĘWZIĘCIA	0-13		
1.	Założenia finansowe przedsięwzięcia są wiarygodne i efektywne.	0-3	Czy ilość usług/produktów sprzedanych w określonym czasie nie jest zawyżona? Czy uzasadnione są proponowane ceny usług/produktów w przypadku jeśli odbiegają od cen rynkowych? Czy przedstawione kalkulacje są realne do osiągnięcia?	
2.	Rachunek ekonomiczny pozwala osiągać płynność finansową, w tym również po okresie minimalnej trwałości.	0-3	Czy przedsięwzięcie jest rozwojowe? Czy proponowany rachunek ekonomiczny w okresie do 3 lat jest wiarygodny? Czy prognoza rentowności po okresie wsparcia pomostowego pozwala na utrzymanie płynności finansowej?	
3.	Proponowane wydatki bezwrotnego wsparcia finansowego oraz wsparcia pomostowego są zrozumiale opisane, niezbędne i zgodne z stawkami rynkowymi.	0-7	Czy proponowane wydatki są racjonalne, nie zawyżone? Czy wydatki są wystarczająco szczegółowo opisane? Czy wnioskodawca nie pominął istotnych elementów przedsięwzięcia, które mogą generować koszty, a nie zostały uwzględnione w opisie?	
IV.	RYZYKO PRZEDSIĘWZIĘCIA	0-5		
1.	Koncepcja przedsięwzięcia jest spójna i realna do wdrożenia.	0-3	Czy wnioskodawca spójnie przedstawił koncepcję przedsięwzięcia, która jest możliwa do zrealizowania bazując na przedstawionym potencjale/zasobach?	
2.	Planowane przedsięwzięcie posiada potencjał rozwojowy.	0-2	Czy wnioskodawca określił segmenty rynkowe lub nowe usługi, które ma potencjał zagospodarować w przypadku problemów z wdrożeniem planu?	
V.	KRYTERIA STRATEGICZNE	0-8		
1.	Zatrudnienie osób o preferowanym statusie na	0-5	Za każdą osobę skierowaną do zatrudnienia w PS będącą:	

	ryнку pracy.		<ul style="list-style-type: none"> - osobą wychodzącą z WTZ; - osobą wychodzącą z CIS; - osobą wychodzącą z ZAZ; - osobą wychodzącą z placówek opiekuńczo-wychowawczych lub zakładów poprawczych; - osobą będącą uczestnikiem projektu w ramach RPO WSL Działanie 9.1 oraz 9.2. 	
2.	Tworzenie przedsiębiorstw w kluczowych sferach rozwojowych.	0-3	Za tworzenie miejsc pracy i przedsiębiorstw społecznych w kluczowych sferach rozwojowych wskazanych w Działaniu I.4 Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej, tj. zrównoważony rozwój, solidarność pokoleń, polityka rodzinna, turystyka społeczna, budownictwo społeczne, lokalne produkty kulturowe oraz w kierunkach rozwoju określonych w strategii rozwoju województwa ¹ i w regionalnym planie działania na rzecz rozwoju ekonomii społecznej ² .	
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW:				

Inne ważne uwagi odnośnie oceny (pole opcjonalne)

¹ Dokument dostępny pod adresem: https://www.slaskie.pl/content/1372921202_2013-07-04

² Dokument dostępny pod adresem: https://es.rops-katowice.pl/wp-content/uploads/2015/12/2015.12.RPRES_do_uchwa%c5%82y.pdf

--

KWESTIONOWANE POZYCJE WYDATKÓW				
Numer pozycji	Nazwa pozycji	Wartość pozycji	Proponowana wartość pozycji	Uzasadnienie

Ostateczna decyzja: Rekomendacja pozytywna / negatywna³

Proponowana kwota dofinansowania (jeśli dotyczy)

Imię i nazwisko		Data i podpis	
------------------------	--	----------------------	--

³ Niepotrzebne skreślić